

Barcelona, 27 de març de 2018

Resolució núm.: 53/2018

Vist el recurs presentat pel senyor O.J.P, en nom i representació de la societat SENER INGENIERÍA Y SISTEMAS, SA (recurs N-2017-175), contra l'acord de la mesa de contractació d'exclusió de la proposta presentada per dita empresa, adoptat en el procediment de licitació del contracte de serveis per a la redacció de l'estudi d'alternatives, elaboració del pla de migració i redacció dels plecs i projectes per a l'evolució del post comandament central i telecomandaments de la línia 9 del metro de Barcelona i la seva integració amb línies convencionals. Clau: EA.R0-17208, licitat per Infraestructures de la Generalitat de Catalunya, SAU; i vist el recurs presentat pels senyors J.B.O. i B.A.S., en nom i representació de les societats GPO INGENIERIA DE SISTEMAS, SLU i ARDANUY INGENIERIA, SA, respectivament (recurs N-2017-192), contra l'adjudicació del contracte de serveis per a l'assistència tècnica per a la redacció de l'estudi de la nova xarxa de transport i accés IP de la línia 9 del metro de Barcelona. Clau: E1-R0-17209, licitat per Infraestructures de la Generalitat de Catalunya, SAU, a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 24 de maig de 2017 es publica al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) l'anunci de la licitació que té per objecte el "contracte de serveis per a la redacció de l'estudi d'alternatives, elaboració del pla de migració i redacció dels plecs i projectes per a l'evolució del post comandament central i telecomandaments de la línia 9 del metro de Barcelona i la seva integració amb línies convencionals. Clau: EA.R0-17208". En data 25 de maig de 2017, l'anunci es va publicar al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya (DOGC).

També va ser objecte de publicació en el perfil de contractant inserit a la Plataforma de serveis de contractació pública en data 29 de maig de 2017, posant a disposició dels interessats el plec de bases i la resta de la documentació que regulen la contractació.

El valor estimat del contracte es fixa en 538.250 euros (IVA exclòs).

SEGON. En l'acte públic de 19 de setembre de 2017, d'acord amb l'acta corresponent, es va posar de manifest, entre d'altres extrems:

En el procés de lectura de les ofertes, es manifesta per part de la Mesa de Contractació que la oferta econòmica presentada pel licitador, Sener, Ingeniería y Sistemas, SA, no inclou el termini de redacció de l'estudi ofertat, i que atenent a que es tracta d'un element essencial de l'oferta, la seva absència dóna lloc a l'exclusió del licitador.

Present a l'obertura, un representant del licitador manifesta a la Mesa que, si bé reconeixen l'absència de l'esmentat termini de redacció de l'estudi en la seva oferta, consideren que dita mancança es pot considerar esmenada pel fet que dintre de la documentació continguda en la seva Proposta Tècnica, inclosa en el sobre 2, en concret en el Programa de Treballs presentat, s'indicava que el termini de redacció de l'estudi era de 12 mesos, com ho van manifestar en un escrit presentat a infraestructures.cat el passat 28 de juliol.

La Mesa de Contractació debat els arguments exposats i conclou que, atès que l'oferta presentada no pot ser objecte d'esmena mitjançant documentació posterior a la seva presentació i que el sobre de la proposta que conté la documentació subjecta a judici de valor no pot contenir dades del sobre amb la documentació que es valora amb criteris automàtics, l'oferta de Sener, Ingeniería y Sistemas, SA s'ha d'excloure de la licitació.

El mateix dia 19 de setembre de 2017 es remet la notificació de l'exclusió a l'empresa SENER INGENIERÍA Y SISTEMAS, SA (en endavant, SENER). La recurrent indica que la va rebre en data 21 de setembre de 2017.

TERCER. En data 9 d'octubre de 2017, SENER va presentar al registre del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal), anunciat prèviament a l'òrgan de contractació, recurs especial en matèria de contractació contra l'esmentat acord d'exclusió.

En síntesi, es fonamenta el recurs en els motius següents:

1. Des de la presentació de la proposta, la data del termini d'execució ja estava definit, ja que la clàusula 3 del plec indica que el termini màxim per a la redacció de l'estudi és de 12 mesos i disposa l'exclusió de les ofertes que presentin un termini superior.

2. En el sobre 2 –que inclou la documentació capital de la proposta tècnica- es conté un apartat relatiu al programa de treballs on s'indica expressament el termini dels treballs (12 mesos). Per tant queda indicat de manera explícita el termini d'execució, si bé es fa en la proposició tècnica en lloc de en la proposició econòmica, que és on ho establiria el model de proposició econòmica del plec en l'annex corresponent.
3. El termini no es una dada valorable ja que no està inclòs en els factors que puntuen en l'oferta. La clàusula reguladora del sobre 3 –proposta econòmica- no diu res d'incloure el termini d'execució.
4. Es tracta d'un error formal esmenable, no d'una alteració de la proposta inicial i, com a tal, d'acord amb la doctrina favorable a l'antiformalisme per promoure la màxima concurrència, s'hauria d'haver pogut esmenar.

Per tot això, sol·licita al Tribunal que anul·li l'acord d'exclusió i insti a la mesa de contractació que o bé entengui esmenat l'error pel contingut de la pròpia oferta (en el sobre 2), o bé permeti a SENER realitzar-la oferint el termini oportú per traslladar el termini d'execució que consta al sobre 2 al sobre 3.

QUART. El mateix dia de la presentació del recurs, el Tribunal va requerir l'òrgan de contractació perquè li trametés l'expedient de contractació, la llista de persones interessades i l'informe corresponent. En data 26 d'octubre de 2017 es va completar la tramesa al Tribunal de la documentació corresponent.

L'informe de l'òrgan de contractació previst per l'article 46.3 del TRLCSP, defensa la procedència de l'exclusió de l'oferta acordada per la mesa de contractació, en síntesi, en base a les al·legacions següents:

En primer terme, considera l'òrgan de contractació que aquesta mancança fa referència a un element de l'oferta que és essencial a aquesta. En aquest sentit, s'al·lega el que disposa la base 5.3.1 del plec, en concret pel que fa al model de proposició econòmica previst com annex 3, així com la doctrina de la *lex inter partes* que constitueixen els plecs per a les parts i l'article 145 del TRLCSP. Es remarca la previsió de la base 6.6 del mateix plec, referit a l'exclusió de proposicions que no s'ajustin a les bases explicitades a aquest plec i, en particular, en relació amb les propostes incompletes.

Es rebutja la possibilitat d'esmena de la mancança apreciada en l'oferta econòmica de la recurrent ja que es considera que no és un error formal, sinó la omisió d'un requisit material i essencial. S'afirma que no es tracta d'un canvi o omisió d'alguna paraula del model de proposició sinó que no s'oferta un dels elements essencials del contracte, com és el termini de redacció de l'estudi, sense que el seu caràcter d'element no valorable desvirtuï aquest caràcter. Es fa referència a la doctrina sobre l'excepcionalitat de la subsanació d'ofertes amb referència a diferents resolucions d'aquest i d'altres òrgans competents per a la resolució del recurs especial en matèria de contractació.

En darrer terme, es rebutja també l'argumentació de la recurrent en relació a què el sobre 2, en incloure el "Programa de treballs" ja incloïa un desglossament de terminis parcials de la metodologia de desenvolupament que supleix la manca d'indicació del termini d'execució en l'oferta econòmica. Efectivament, l'òrgan de contractació indica que mentre que la base 5.2.2 del plec requeria que la proposició tècnica desenvolupés el "Programa de treballs", la base 5.3.1, en seu de proposició econòmica, requeria que es concretés el preu i el termini d'execució del contracte.

I sol·licita la desestimació del recurs interposat i la confirmació de l'acord de la mesa de contractació d'exclusió de l'oferta presentada per la recurrent.

CINQUÈ. Obert el període d'al·legacions a les parts interessades, segons les dades indicades per l'òrgan de contractació, es va rebre l'escrit d'ARDANUY INGENIERÍA, SA i GPO INGENIERÍA DE SISTEMAS, SL, UNIÓ TEMPORAL D'EMPRESSES, que és l'adjudicatària de la contractació, pel qual, en resum, defensa que l'oferta econòmica de SENER és incompleta ja que no contempla la totalitat de les dades requerides i no compleix amb el model clarament establert en el plec, a diferència del que han fet la resta dels licitadors en les seves ofertes, raó per la qual ha de ser exclosa.

Adicionalment, s'exposa que, en paral·lel a la tramitació d'aquest expedient de contractació, Infraestructures.cat va licitar l'expedient de contractació relatiu al "contracte de serveis per a l'assistència tècnica per a la redacció de l'estudi de la nova xarxa de transport i accés IP de la Línia 9 del metro de Barcelona. Clau: E1-R0-17209", en el qual les mateixes empreses van concórrer també en unió temporal d'empreses, sota el nom de UTE PCC L9. En dit

procediment, s'ha interposat també recurs especial en matèria de contractació davant d'aquest Tribunal (recurs N-2017-192), en aquest cas per part d'aquestes empreses. Es fa constar la relació d'ambdues licitacions en la mesura que en l'expedient objecte d'aquest segon recurs aquesta UTE no va ser adjudicatària, malgrat haver assolit la major puntuació per aplicació de la clàusula 6.8 del plec de bases tipus d'Infraestructures de la Generalitat de Catalunya, SAU (en endavant, Infraestructures.cat), en virtut de la qual es regula, en síntesi, que quan la puntuació màxima de la licitació correspon a un licitador que també ha obtingut la màxima puntuació en una altra licitació i en les seves ofertes hagués inclòs, totalment o parcialment, els mateixos tècnics, equips i/o recursos de forma que resulti incompatible l'execució del contracte, la mesa proposarà l'adjudicació a dit licitador del contracte amb major pressupost i l'adjudicació de l'altre contracte a la segona oferta classificada.

En definitiva, es posa en relleu que, en cas que el recurs N-2017-175 es resolgui a favor de SENER, es produiria una situació per la qual aquestes empreses podrien perdre ambdues licitacions i altres de futures en virtut d'aquesta clàusula i demanen a aquest Tribunal que tingui en consideració l'escrit d'al·legacions i declari guanyadora del contracte a la proposta presentada per ARDANUY i GPO INGENIERÍA DE SISTEMAS per ser l'oferta no exclosa millor valorada, d'acord amb les clàusules del plec.

SISÈ. L'òrgan de contractació va comunicar a aquest Tribunal que el contracte N-2017-175 ha estat adjudicat, però que es deixa en suspensió la formalització del contracte en tant no es resolgui el recurs que ens ocupa. L'adjudicació consta publicada al perfil de contractant inserit a la Plataforma de serveis de contractació pública en data 8 de novembre de 2017.

SETÈ. En data 22 d'abril de 2017 es publica al DOUE l'anunci de la licitació que té per objecte el contracte de serveis per a l'assistència tècnica per a la redacció de l'estudi de la nova xarxa de transport i accés IP de la línia 9 del metro de Barcelona. Clau: E1-R0-17209. En data 25 d'abril, l'anunci es va publicar al DOGC.

També va ser objecte de publicació en el perfil de contractant inserit a la Plataforma de serveis de contractació pública en data 26 d'abril de 2017, posant a disposició dels interessats el plec de bases i la resta de la documentació que regulen la contractació.

El valor estimat del contracte es fixa en 252.000 euros (IVA exclòs).

VUITÈ. En data 20 d'octubre de 2017, Infraestructures.cat va adjudicar la licitació a l'empresa IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, SA (en endavant, IDOM), que va resultar la segona oferta millor valorada, per aplicació de la clàusula 6.8 del plec de bases a les empreses GPO INGENIERÍA DE SISTEMA, SLU i ARDANUY INGENIERIA, SA.

Consta a l'expedient la tramesa de la notificació a les recurrents mitjançant l'escrit de data 20 d'octubre. Això no obstant, la traça informàtica de la tramesa (referenciada amb SGS170018270), tot i que no s'indica literalment, es correspon amb la data 24 d'octubre de 2017.

La publicació de l'adjudicació al perfil de contractant residenciat a la Plataforma de serveis de contractació pública es va efectuar en data 7 de novembre de 2017.

NOVÈ. En data 3 de novembre de 2017, GPO INGENIERÍA DE SISTEMA, SLU i ARDANUY INGENIERIA, SA van presentar al registre del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal), anunciat prèviament a l'òrgan de contractació, recurs especial en matèria de contractació contra l'acord de la mesa de contractació pel qual s'adjudica a IDOM el contracte sense ser aquesta la millor valorada, d'acord amb els criteris d'adjudicació establerts en les bases del concurs.

En síntesi, es fonamenta el recurs en els motius següents:

1. La clàusula 7.1 del plec de bases preveu l'adjudicació a l'oferta amb més puntuació (arrodonides les puntuacions a dos decimals), segons l'establert en l'annex 5A d'entre totes aquelles ofertes admeses a la licitació.
2. Les empreses recurrents no van rebre cap comunicació de modificació de la puntuació tècnica rebuda, que els havia estat comunicada.
3. Es pot deduir que l'adjudicació finalment efectuada respongués a l'aplicació del que estableix la clàusula 6.8 del plec de bases, ja que l'equip tècnic proposat per les recurrents en ambdues licitacions era en part coincident. A més, el contracte objecte del recurs N-2017-175 és de major import i van resultar adjudicatàries les recurrents

(en compromís d'UTE) després de l'exclusió de SENER, la qual ha impugnat justament dita exclusió.

4. Que, en cas que aquest Tribunal dictés resolució a favor de SENER en el recurs N-2017-175 la proposta de les recurrents ja no seria adjudicatària del contracte i, per tant, no es produiria la duplicitat a què fa referència la clàusula 6.8 del plec de bases.

Per tot això, sol·liciten al Tribunal que declari la UTE recurrent guanyadora del contracte de serveis per a l'assistència tècnica per a la redacció de l'estudi de la nova xarxa de transport i accés IP de la línia 9 del metro de Barcelona. Clau: E1-R0-17209 per ser l'oferta millor valorada i, en cas de no ser així, instar la mesa que adjudiqui a les recurrents el contracte de serveis per a la redacció de l'estudi d'alternatives, elaboració del pla de migració i redacció dels plecs i projectes per a l'evolució del post comandament central i telecomandaments de la línia 9 del metro de Barcelona i la seva integració amb línies convencionals. Clau: EA.R0-17208.

DESÈ. El mateix dia de la presentació del recurs, el Tribunal va requerir l'òrgan de contractació perquè li trametés l'expedient de contractació, la llista de persones interessades i l'informe corresponent. En data 9 de novembre de 2017 es va completar la tramesa al Tribunal de la documentació corresponent.

L'òrgan de contractació, en el seu informe, defensa l'adjudicació efectuada sobre la base de l'aplicació de la base 6.8 del plec de bases ja que l'oferta de la UTE GPO INGENIERIA DE SISTEMAS, SLU i ARDANUY INGENIERIA, SA, va resultar la millor valorada en ambdós procediments i en ambdós casos va adscriure un equip tècnic coincident de manera parcial.

Així mateix, exposa la possible supeditació de l'adjudicació del contracte que ens ocupa a la resolució d'aquest Tribunal en relació amb el recurs interposat per SENER (expedient de recurs N-2017-175) i, en conseqüència, sol·licita al Tribunal que estudiï la conveniència d'acumular els dos expedients a efectes de la seva resolució.

ONZÈ. Obert el període d'al·legacions a les parts interessades, segons les dades indicades per l'òrgan de contractació, no se n'ha presentat cap.

DOTZÈ. Els procediments de recurs han seguit els tràmits que estableixen l'article 46 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (TRLCSP), l'article 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament, i els preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per resoldre el recurs especial en matèria de contractació de conformitat amb l'article 41.3 del TRLCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament.

Com a qüestió prèvia i d'acord amb la sol·licitud efectuada per l'òrgan de contractació així com amb les peticions efectuades en fase d'al·legacions per les empreses ARDANUY i INGENIERIA, SA i GPO INGENIERÍA DE SISTEMAS, SLU, s'aprecia entre els dos recursos presentats una íntima connexió que, d'acord amb els articles 20 del Decret 221/2013 i 57 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (des d'ara, LPAC), faculden aquest Tribunal per procedir a la seva acumulació. Cal recordar que l'acumulació de recursos, conforme estableix també l'article 13 del RD 814/2015, constitueix una potestat d'aquest Tribunal que pot acordar a iniciativa pròpia, sense perjudici que, en aquest cas, ho ha sol·licitat també l'òrgan de contractació.

L'íntima connexió que es constata entre els recursos concorre en la mesura que, com s'ha vist en els antecedents de fet, tot i referir-se a dos procediments diferents, l'eventual estimació del recurs interposat per SENER en relació amb el procediment corresponent a la Clau E1-R0-17208 podria provocar que no hagués d'operar la clàusula 6.8 del plec de bases tipus en el procediment corresponent a la Clau E1-R0-17209, amb la corresponent possible alteració del resultat en l'adjudicació d'aquest.

Per tant, d'acord amb aquestes circumstàncies i amb el principi d'economia procedimental, escau acumular els recursos N-2017-175, i N-2017-192, per resoldre'ls mitjançant una única resolució.

SEGON. Els contractes de serveis de referència, atès el seu caràcter harmonitzat, són susceptibles de recurs especial en matèria de contractació d'acord amb l'article 40.1 del TRLCSP.

Respecte a la normativa aplicable a aquests contractes, de conformitat amb l'apartat 1 de la disposició transitòria primera de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), que ha entrat en vigor el 9 de març de 2018, cal aclarir que aquesta licitació es regeix pel seu règim jurídic (TRLCSP i Directives de quarta generació) atès que es tracta d'un expedient de contractació iniciat abans de l'entrada en vigor de la LCSP.

Quant a la normativa aplicable per a la resolució del recurs especial en matèria de contractació, atès que el procediment de recurs es va iniciar abans de l'entrada en vigor de la LCSP, de conformitat amb l'apartat 4 de l'esmentada disposició transitòria primera de la LCSP, continuarà tramitant-se aquest procediment fins a la seva resolució d'acord amb el TRLCSP.

TERCER. Els recursos s'han presentat, respectivament, d'una banda, contra l'exclusió de la proposició de l'empresa SENER del procediment de contractació relatiu al contracte de serveis per a la redacció de l'estudi d'alternatives, elaboració del pla de migració i redacció dels plecs i projectes per a l'evolució del post comandament central i telecomandaments de la línia 9 del metro de Barcelona i la seva integració amb línies convencionals. Clau: EA.R0-1720, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació d'acord amb l'article 40.2.b) del TRLCSP i, d'altra banda, contra l'acord d'adjudicació del contracte de serveis per a l'assistència tècnica per a la redacció de l'estudi de la nova xarxa de transport i accés IP de la línia 9 del metro de Barcelona. Clau: E1-R0-17209, que també és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació d'acord amb l'article 40.2.c) del mateix TRLCSP.

QUART. Els recursos s'han presentat dins del termini de quinze dies previst a l'article 44.2 del TRLCSP i en forma, ja que compleixen amb els requisits establerts a l'article 44.4 del TRLCSP.

CINQUÈ. El Tribunal aprecia en les empreses recurrents drets i interessos afectats pels actes impugnats i, en conseqüència, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 42 i 44.4 del TRLCSP i 16 del Decret 221/2013, de 3 de setembre.

La seva respectiva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs.

SISÈ. Com s'ha posat en relleu en els antecedents, el nucli de la *causa litis* rau en l'exclusió de l'empresa SENER del procediment de licitació del contracte de serveis per a la redacció de l'estudi d'alternatives, elaboració del pla de migració i redacció dels plecs i projectes per a l'evolució del post comandament central i telecomandaments de la línia 9 del metro de Barcelona i la seva integració amb línies convencionals. Clau: EA.R0-17208.

Al respecte, procedeix analitzar, en primer terme, quines són les previsions del plec de bases que regeix la licitació que resulten d'aplicació. Al respecte, cal assenyalar que, com el seu nom indica, dit plec de bases respon a un model tipus d'Infraestructures.cat, el qual es completa amb la separata al plec de bases, on es determinen les especificitats o prescripcions tècniques de la contractació de què es tracta, i amb el contracte tipus com a model del contracte en el que es formalitzarà la contractació. Addicionalment, el propi plec de bases tipus relaciona la documentació per la qual es regirà la licitació, tot fent esment d'un seguit de documentació que també es posa també a disposició de les empreses licitadores, i que és:

“- Plec de Prescripcions Tècniques per a l'Assistència Tècnica a la redacció de projectes constructius d'obres ferroviàries.

- Plec de Prescripcions Tècniques per a l'Assistència Tècnica a la redacció d'estudis informatius.

- Plec de prescripcions per a la redacció d'Estudis de Seguretat i salut i la Coordinació de Seguretat i Salut en fase de Projecte d'Obra Civil.

- Plec de prescripcions per a l'assistència tècnica al control de qualitat d'estudis i projectes d'obres ferroviàries.

- Manual d'estructuració Informàtica i PDF dels Projectes d'Obra Civil - Manual d'enquadernació i presentació d'estudis i projectes

- *Manual d'edició de portades i caràtules de projectes d'Obra Civil*
- *Contracte tipus d'assistència tècnica per a la redacció d'estudis*
- *Separata amb consideracions de caràcter tècnic.*"

El plec de bases tipus aplicat al procediment clau EA.R0-17208, preveu, als efectes que interessin a l'objecte del recurs:

Pel que fa al termini d'execució del treballs objecte del contracte (clàusula 3):

"El termini màxim per a la redacció de l'estudi és de 12 mesos.

Quedaran excloses de la licitació aquelles ofertes que presentin un termini superior al d'execució del Contracte."

En relació amb les ofertes (normes generals, clàusula 4):

"4.1.- Les ofertes es referiran al conjunt dels treballs objecte del contracte i no s'admetran ofertes parcials.

(...)

4.5.- Les ofertes constaran de tres sobres tancats i signats pel licitador cas d'ésser persona natural, o per la persona que el representi, cas de persona jurídica; a cada sobre es farà constar el seu contingut i el nom del licitador

(...)

4.11.- Les ofertes hauran d'ajustar-se a allò previst en aquest Plec i documentació relacionada a la Base 2 del mateix i la presentació de proposicions implica l'acceptació incondicionada pels licitadors del contingut de les Bases del Plec i de les condicions de la citada documentació, sense cap excepció ni reserva.

(...)"

Respecte de la documentació de les ofertes (proposta tècnica amb valoració subjecta a un judici de valor, clàusula 5.2):

"5.2.2.- Programa de Treballs i metodologia.

Els licitadors hauran d'elaborar un Programa de Treballs per a la redacció de l'estudi que asseguri la seva correcta execució en els terminis totals i parcials. El Programa es justificarà amb el model de l'annex núm. 8. En aquest programa de treballs s'hauran de respectar les durades de les tasques alienes al Projectista i complimentar aquelles corresponents als Projectistes per tal d'adaptar-se al termini ofertat per a la redacció de l'estudi. S'adjuntarà un diagrama de barres de la planificació (diagrama de Gantt), amb expressió de les diferents activitats a desenvolupar, dels tècnics proposats per cadascuna d'elles i dels terminis proposats. En cas que el diagrama de barres inclogui informació relativa al cost del contracte, caldrà indicar-ho en percentatges, sent la inclusió de qualsevol dada econòmica en valor absolut motiu d'exclusió de la licitació.

Els licitadors exposaran la metodologia de treball que utilitzaran per al desenvolupament de les tasques, indicant per a les fases del contracte i en relació als diferents membres de l'equip els diferents processos que s'aplicaran, el control d'aquests i la seva justificació tant organitzativa com d'execució dels treballs.”

I, en relació amb l'oferta econòmica (clàusula 5.3):

*“5.3.- **Sobre núm. 3** (Proposta Econòmica)*

Contingut:

5.3.1.- Proposta econòmica de l'oferta, formulada d'acord amb el model que s'adjunta com annex núm. 4 a aquest Plec de Bases.

Dins del preu ofertat estaran incloses totes les despeses indicades a la clàusula 2 del Contracte tipus, i en especial les despeses generals i d'empresa, el seu benefici i tota mena de despeses, arbitris o taxes que s'originin per motiu del Contracte.

A més, en el preu ofertat s'indicarà l'Impost sobre el Valor Afegit vigent, en partida separada. Qualsevulla variació del tipus de l'IVA serà aplicable a partir de la seva entrada en vigor.

5.3.2.- Qualsevol dades o informes que s'estimin d'interès per a una adequada apreciació de la proposta.”

Adicionalment, la clàusula 6.6 estableix que:

“6.6.- La Mesa de Contractació, en el lloc, data i hora assenyalats a l'anunci corresponent, farà pública la puntuació obtinguda pels licitadors admesos en relació amb la documentació continguda en el sobre núm. 2, donarà a conèixer els licitadors exclosos i la causa d'exclusió, i procedirà a l'obertura del sobre núm. 3 de les propostes admeses i a llegir el resum de les propostes econòmiques contingut al sobre núm. 3.

En aquest acte la Mesa de Contractació podrà excloure les proposicions que no s'ajustin a les bases explicitades a aquest plec.

Quedaran excloses de la licitació les propostes incompletes per manca d'alguna de les dades que s'han d'ofertar, així com aquelles propostes que presentin un preu o termini superior als de licitació. Així mateix, es podran rebutjar aquelles proposicions que no guardin concordança amb la documentació lliurada i admesa, modifiquin substancialment el model establert o comportin error manifest en l'import de la proposició o quan el licitador reconegui error o inconsistència en la proposició que la facin inviable.” (el subratllat és nostre)

Tal i com s'ha indicat per les parts, la referència a l'annex núm. 4, cal entendre-la feta a l'annex núm. 3 del plec de bases, que incorpora un model de proposta econòmica, la qual fa referència a tres conceptes, l'import econòmic, el termini de redacció de l'estudi i el termini de validesa de l'oferta. En aquesta proposta es fa una referència específica als valors màxims tant de l'oferta econòmica (el pressupost de licitació) com del termini de redacció de l'estudi (no podrà superar el de licitació).

Així mateix, cal observar que, entre els critèris d'adjudicació establerts en els annexos del plec per referència de la clàusula 7, no s'estableix cap valoració de l'element del termini d'execució del contracte referenciat, això sí, en el model de proposta econòmica. Efectivament, ni en l'annex 5A, que estableix els criteris d'adjudicació tant per l'oferta econòmica com per l'oferta tècnica, ni en l'annex 5B, que regula el barem de puntuacions dels criteris de l'oferta tècnica no s'hi inclou cap menció a l'element termini d'execució.

SETÈ. En relació amb qüestió plantejada, els diferents tribunals i òrgans de recursos han conformat una consolidada doctrina sobre las limitacions a les possibilitats d'esmena de les proposicions en relació amb el compliment dels requisits exigits als plecs. Així, el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC- ha posat de manifest en diverses ocasions -entre d'altres, les resolucions 155/2018 i 908/2017, amb cita de la Resolució 2017/2016- que:

“Como dijimos en nuestra Resolución 217/2016, nuestro Ordenamiento ha venido distinguiendo entre la subsanación de defectos o errores que afectan a la denominada documentación administrativa y la de aquellos otros que afectan a la formulación de las ofertas. En cuanto a los primeros, la regla ha sido la de la absoluta subsanabilidad aun guardando la debida separación entre las fases del procedimiento (cfr.: Sentencia del Tribunal Supremo, Sala III, 2 de julio de 2004 –Roj STS 4703/2004-), en tanto que, para los segundos, la solución ha sido mucho más restrictiva. Es elocuente, en este sentido, que el artículo 81.2 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre; en adelante, RGLCAP) sólo se refiera a la subsanación de defectos en la documentación administrativa, y si es verdad que dicho precepto no puede ser interpretado “sensu contrario” vedando toda posibilidad de conceder ocasión de salvar los se presenten en las ofertas, sí que debe servir como criterio interpretativo de exigencia de mayor rigor en la determinación y concreción de las mismas (cfr.: Sentencia de la Audiencia Nacional de 19 de marzo de 2014 –Roj SAN 1684/2014-). Por ello, el Tribunal Supremo se ha mostrado cauto a la hora de pronunciarse sobre la subsanación en de errores u omisiones en la oferta. La ha admitido cuando se trataba de errores puramente formales y de fácil remedio, como la firma de la proposición económica (cfr.: Sentencias del Tribunal Supremo, Sala III, de 6 de julio de 2004 –Roj STS 4839/2004-y 21 de septiembre de 2004 –Roj STS 5838/2004-), la representación del que suscribió la oferta (cfr.: Sentencia del Tribunal Supremo, Sala III, de 9 de julio de 2002 –Roj STS 5093/2002-) e incluso cuando se trataba de la acreditación documental de un elemento que el Pliego consideraba como criterio de adjudicación y que se había invocado expresamente en la proposición aunque no justificado de manera suficiente (cfr.: Sentencia del Tribunal Supremo; Sala III, de 25 de mayo de 2015 –Roj STS 2415/2015-). A estos efectos, el Alto Tribunal ha enfatizado que la preclusión de aportaciones documentales tiene por objeto evitar sorpresas o “estratagemas poco limpias”, rechazando por ello posturas formalistas que conduzcan a la exclusión de licitadores por defectos fácilmente subsanables, por entender que ello contravendría el principio de libre concurrencia (cfr.: Sentencias ya

citadas de 21 de septiembre de 2004 – Roj STS 5838/2004-y 9 de julio de 2002 –Roj STS 5093/2002-). Sin embargo, el mismo Alto Tribunal ha rehusado extender tales consideraciones al cumplimiento de otras formalidades exigidas en los pliegos, como la inclusión de un anexo resumen de las características de la oferta (cfr.: Sentencia del Tribunal Supremo, Sala III, de 12 de abril de 2012 –Roj STS 2341/2012-, que resalta la necesidad de respetar la igualdad entre los empresarios concurrentes) o la firma de ingeniero en la propuesta técnica, por entender en este caso que afecta al contenido material de la misma (cfr.: Sentencia del Tribunal Supremo, Sala III, de 21 de julio de 2011 –Roj STS 5023/2011-), respecto del cual entiende que no cabe subsanación (cfr.: Sentencia del Tribunal Supremo, Sala III, de 10 de noviembre de 2006 –Roj STS 7295/2006-). Esa doble tendencia se halla presente en la jurisprudencia comunitaria. Así, por un lado, ésta se muestra proclive a admitir la subsanación de errores en la fase de admisión a la licitación, permitiendo al órgano de contratación reclamar documentos sobre la capacidad o situación personal del empresario que no fueron aportados por éstos pese a exigirse en el pliego, y siempre que en él se hubiera previsto en tales casos la sanción de exclusión (cfr.: Sentencias TJUE, Sala Décima, de 10 de octubre de 2013 - asunto C-336/12- y 6 de noviembre de 2014 –asunto C-42/13-). Sin embargo, se muestra mucho más cauta cuando los defectos afectan a las ofertas, pues, en ellas sólo considera ajustadas las meras aclaraciones o correcciones de errores materiales manifiestos, y además con el límite de que no suponga una nueva oferta (cfr.: Sentencia TJUE, Sala Cuarta, 29 de marzo de 2012 asunto C-599/10-) así como en los casos en los que la ambigüedad de las ofertas pueda explicarse de modo simple y disiparse fácilmente (cfr.: STGUE, Sala Quinta, 10 de diciembre de 2009 –asunto T-195/08-).” (el subrallat és nostre)

I, per part del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, la jurisprudència més recent sobre aquest tema confirma aquests plantejaments, que resulten plenament d'aplicació en el marc normatiu vigent en la mesura que la Directiva 2014/24/UE a l'igual que la Directiva 2004/18/UE, tampoc no estableix cap disposició que indiqui expressament què ha de fer-se quan el poder adjudicador comprovi que l'oferta d'un candidat és imprecisa o no s'ajusta a les disposicions dels plecs.

Així, la Sentència d'11 de maig de 2017, *Archus sp. Z o.o., Gama Jacek Lipik y Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA* -assumpte C-131/16-, amb remissió a altres pronunciaments, entre ells la Sentència de 29 de març de 2012, *SAG ELV Slovensko a.s y otros* –assumpte C-599/10-, han mantingut aquesta línia en afirmar:

“A este respecto, debe recordarse, ante todo, que la obligación de la entidad adjudicadora de respetar el principio de igualdad de trato entre los licitadores, que tiene por objetivo favorecer el desarrollo de una competencia sana y efectiva entre las empresas que participan en una contratación pública (...)

Dicho principio obliga, en particular, a que todos los licitadores tengan las mismas oportunidades en la redacción de los términos de sus ofertas e implica, por tanto, que tales ofertas estén sujetas a los mismos requisitos para todos los competidores (...)

El principio de igualdad de trato y la obligación de transparencia se oponen también a toda negociación entre la entidad adjudicadora y un licitador en el marco de un procedimiento de

adjudicación de un contrato público, lo que implica que, en principio, una oferta no puede ser modificada después de su presentación, ni a propuesta de la entidad adjudicadora ni del licitador (véanse, en este sentido, las sentencias de 29 de marzo de 2012, SAG ELV Iovensko y otros, C-599/10, EU:C:2012:191, apartado 36, y de 10 de octubre de 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, apartado 31).

En efecto, en el caso de un candidato cuya oferta se estime imprecisa o no ajustada a las especificaciones técnicas del pliego de condiciones, permitir que la entidad adjudicadora le pida aclaraciones al respecto entrañaría el riesgo, si finalmente se aceptara la oferta del citado candidato, de que se considerase que la entidad adjudicadora ha negociado confidencialmente con él su oferta, en perjuicio de los demás candidatos y en violación del principio de igualdad de trato (sentencia de 29 de marzo de 2012, SAG ELV Slovensko y otros, C-599/10, EU:C:2012:191, apartado 37).

Ahora bien, el Tribunal de Justicia ha tenido también oportunidad de declarar que el principio de igualdad de trato no se opone a que una oferta pueda corregirse o completarse de manera puntual, cuando sea evidente que requiere una aclaración o para subsanar errores materiales manifiestos, siempre, no obstante, que se respeten una serie de requisitos [véanse, en este sentido, en el contexto de los procedimientos de licitación restringida sujetos a la Directiva (CE) 2004/18/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 31 de marzo de 2004, sobre coordinación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obras, de suministro y de servicios (DO 2004, L 134, p. 114), las sentencias de 29 de marzo de 2012, SAG ELV Slovensko y otros, C-599/10, EU:C:2012:191, apartados 35 a 45 —por lo que respecta a la fase de evaluación de las ofertas—, y de 10 de octubre de 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, apartados 30 a 39 —por lo que respecta a la fase de preselección de los licitadores—].

Ante todo, una petición de aclaración de una oferta, que no puede formularse hasta que la entidad adjudicadora haya tomado conocimiento de la totalidad de las ofertas, debe dirigirse, en principio, de manera equivalente a todos los licitadores que se encuentren en la misma situación y debe referirse a todos los puntos de la oferta que requieran una aclaración (véanse las sentencias de 29 de marzo de 2012, SAG ELV Slovensko y otros, C-599/10, EU:C:2012:191, apartados 42 a 44, y de 10 de octubre de 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, apartados 34 y 35).

Además, esa petición no puede tener como consecuencia que el licitador afectado presente lo que constituiría en realidad una nueva oferta (véanse las sentencias de 29 de marzo de 2012, SAG ELV Slovensko y otros, C-599/10, EU:C:2012:191, apartado 40, y de 10 de octubre de 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, apartado 36).

Por último, y con carácter general, en el ejercicio del margen de apreciación de que dispone en lo que respecta a la facultad de solicitar a los licitadores que aclaren su oferta, la entidad adjudicadora está obligada a tratar a los licitadores del mismo modo y con lealtad, de manera que, al término del procedimiento de selección de las ofertas y en vista de los resultados de éste, no pueda concluirse que una petición de aclaraciones benefició o perjudicó indebidamente al licitador o licitadores que la recibieron (véanse las sentencias de 29 de marzo de 2012, SAG ELV Slovensko y otros, C-599/10, EU:C:2012:191, apartado 41, y de 10 de octubre de 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, apartado 37).

Ahora bien, una petición de aclaraciones no puede paliar la falta de un documento o de alguna información cuya aportación exigiesen los pliegos de la contratación, ya que la entidad adjudicadora debe cumplir estrictamente los criterios que ella misma ha establecido (véase en este sentido la sentencia de 10 de octubre de 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, apartado 40).” (el subratllat és nostre)

En definitiva, l'admissió de l'esmena o de l'aclariment de les ofertes té caràcter excepcional i, en tot cas, ha de respectar, en síntesi, els requisits següents:

- a) Ha d'estar referit a un aclariment o a la correcció d'un error material manifest de l'oferta que s'hagi apreciat de forma puntual.
- b) L'entitat adjudicadora ha d'haver conegut la totalitat de les ofertes i ha de garantir el tracte equivalent per a tots els licitadors que es trobin en la mateixa situació.
- c) La petició d'aclariment ha de referir-se a tots els aspectes de l'oferta que requereixin aclariment, és a dir, ha de tractar tots els licitadors de forma igual i amb lleialtat.
- d) No pot tenir per objecte pal·liar la manca d'un document o d'alguna informació que exigissin els plecs, ja que l'entitat adjudicadora ha de complir estrictament els criteris que ella mateixa ha establert.
- e) No pot tenir com a conseqüència que el licitador afectat presenti el que, de fet, constitueixi una nova oferta. Així, els aclariments tenen com a límit la no alteració de l'oferta, és a dir, la seva invariabilitat.

VUITÈ. Entrant en l'anàlisi de les circumstàncies del cas, cal afirmar ja ara que, com s'ha vist anteriorment, la previsió dels plecs no es pot qualificar d'ambigua ja que és clara i no conté ambigüitats. De les clàusules referenciades s'infereix clarament que el plec demana, amb relació a l'oferta econòmica, entre d'altres extrems, la indicació del termini de redacció de l'estudi, això sí, indicant que "no podrà superar el de licitació". Aquesta darrera indicació només es pot interpretar com un recordatori del que està establert per propi plec amb relació al termini màxim d'execució del treballs (clàusula 3), és a dir, 12 mesos.

A més, altres clàusules dels plecs redunden en aquesta línia en establir explícitament que seran excloses les ofertes que no s'ajustin al plec i, en concret, que quedaran excloses de la licitació les propostes incompletes per manca d'algunes de les dades que s'han d'oferir.

En segon lloc, i com aquest Tribunal ha posat de manifest en nombroses ocasions (entre moltes altres, resolucions núm. 41/2018, 34/2018, 181/2017 i 54/2017) els plecs són la llei del contracte entre les parts i la presentació de les proposicions implica la seva acceptació incondicionada pels licitadors d'acord amb l'article 145.1 del TRCLSP, la qual cosa, en virtut del principi *pacta sunt servanda* implica, com a norma general, que la no impugnació dels

plecs en el moment processal oportú obliga en les fases ulteriors a l'aplicació del seu contingut, que és llei entre les parts.

Nogensmenys, pot qüestionar-se si d'acord la doctrina antiformalista del Tribunal Suprem i del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, l'òrgan de contractació hagués hagut de permetre que l'entitat recurrent esmenés l'oferta econòmica per entendre que, com SENER argumenta, es tractava d'un simple error material i no de d'una alteració de la proposta inicial. En aquest sentit, l'article 84 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (en endavant, RGLCAP), relatiu al rebuig de les proposicions, estableix:

“Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición.” (el subratllat és nostre)

Cal assenyalar que l'aplicació d'aquest precepte implica que només procedeix l'exclusió directament quan l'error de la proposició no sigui salvable per la lectura de la pròpia oferta o de la documentació que l'acompanyi d'acord amb el que va establir el plec, de forma que cal demanar l'esmena de la proposició en aquells casos en els que es pot salvar l'error de manera inequívoca amb la documentació presentada. En aquest sentit, entre d'altres, la Resolució 661/2017 del TACRC, la qual es veu reforçada per la Resolució 137/2017 de mateix Tribunal, que va més enllà i afirma que:

“..a juicio de este Tribunal, la interpretación antiformalista que es más respetuosa con la concepción esencial de la contratación pública supone que ambos supuestos se aproximen y que el elemento clave que determine si la propuesta puede o no ser aceptada a pesar del error es que la misma sea viable jurídicamente, de modo que un error manifiesto pero fácilmente subsanable, por muy grosero o claro que sea, no tiene por qué aparejar la exclusión de un licitador en detrimento de una mayor concurrencia en el contrato”. (el subratllat és nostre)

En el cas objecte de recurs, la recurrent, va incorporar a la seva proposició tècnica (sobre 2) el Programa de Treballs i metodologia, dintre del qual, en relació amb el primer, es presenta, d'acord amb les indicacions explícites del plec, el diagrama de Gantt. En aquest sentit, cal

tenir en compte que, d'acord amb els conceptes disponibles, s'entén per diagrama de Gantt una eina gràfica que s'empra en la gestió de projectes i que plasma, mitjançant un cronograma de barres horitzontals, les activitats que formen part del projecte i la seva temporalització. A més, aquest diagrama permet el control de la progressió de les tasques i dels recursos destinats als projecte.

Així, s'observa que el diagrama de Gantt presentat per SENER en el sobre 2 inclou la indicació de fins el mes 12 en la planificació. Pel que fa a la metodologia, s'inclouen diferents apartats i subapartats referits a aspectes diversos, com ara l'anàlisi de l'estat actual, l'anàlisi d'alternatives i pla de migració i la planificació i pla d'inversions

En definitiva, quan els plecs exigeixen la presentació d'un diagrama de Gantt, s'entén que estan demanant, entre d'altres extrems, la projecció temporal de les tasques que conformen el projecte, la qual cosa comporta una identificació visual fàcil del termini màxim d'execució ja en la documentació inclosa en el sobre 2. Justament perquè en la fase de valoració de proposicions econòmiques aquest element no és objecte de puntuació, aquest coneixement anticipat no ha suposat cap problemàtica en aquesta licitació.

Pel que fa a l'oferta econòmica, la recurrent va indicar dos dels tres elements que s'exigien, el preu i el termini de validesa de l'oferta. No es va indicar el termini d'execució. L'empresa recurrent admet en el seu escrit, i així es constata, que va emetre la seva proposta econòmica amb una mancança consistent a no indicar l'element requerit pel model establert en el plec sobre el termini de redacció de l'estudi, element aquest que, si bé operava, de fet, com a condició d'execució en termes de termini màxim (no podria sobrepassar-se), podia minorar-se pels licitadors, tot i que aquesta eventual minoració no era objecte de valoració dintre dels criteris d'adjudicació de la proposició econòmica.

Sobre el termini d'execució exigint en el model de proposició econòmica, l'òrgan de contractació afirma que es tracta d'un element essencial per a la contractació. Sobre això, cal entendre que l'òrgan de contractació es refereix a essencialitat com a sinònim d'alta importància i no com a element essencial *stricto sensu* en el sentit de l'article 1261 del Codi Civil.

Certament, un element pot tenir una importància essencial per a la licitació, tot i no tenir la condició de criteri d'adjudicació. Aquest és el cas de les condicions d'execució dels contractes, en general i, molt particularment, del termini d'execució del contracte quan l'òrgan de contractació ja en fixa les condicions en el plec, com és el cas, si bé amb caràcter de màxim.

Tant és així que qualsevol oferta que ultrapassi dita condició seria objecte d'exclusió per incompliment d'un requeriment mínim substancial del plec.

En aquest cas, el termini no era un criteri de valoració en cap dels aspectes avaluable, ni en els aspectes tècnics (sobre 2) ni en els aspectes d'avaluació objectiva (sobre 3), si bé en aquest darrer s'exigia la seva indicació en el model d'oferta. I, si bé l'informe de l'òrgan de contractació no aporta a aquest Tribunal cap element que expliqui la finalitat de l'exigència de la indicació de dit termini en la proposició econòmica, més enllà de l'essencialitat que se li atorga al termini d'execució en la contractació, podria deduir-se que o bé es pretenia el compromís explícit respecte del termini, que ja es deduïa de la documentació tècnica i que podia consistir a mantenir els 12 mesos màxims o minorar-los, o bé es pretenia la confirmació o validació de la coherència de la proposició tècnica, cas aquest darrer en el que tampoc es configuraria dita informació com una informació l'esmena de la qual pogués alterar l'oferta. D'acord amb tot això, aquest Tribunal tampoc no aprecia que l'omissió de la indicació del termini en el model del sobre 3 tingui com a conseqüència cap inconsistència que faci apreciar la inviabilitat de la proposició.

De fet, les proposicions tècniques i les ofertes presentades per la resta dels licitadors són coincidents en l'element termini, ja que, en tots els casos, no s'ha ofert cap minoració del termini màxim establert.

Admès que l'oferta econòmica de la recurrent patia d'una ommissió en relació amb un dels elements exigits pel plec de bases, cal dir que es tractava d'una dada que, certament, podia deduir-se del plantejament tècnic efectuat en el sobre 2, i que si bé aquest fet, per sí mateix, podria ser considerat com una causa d'exclusió d'acord amb la clàusula 6.6 del plec i, si més no, evidencia una determinada manca de diligència del licitador, és igualment cert que aquest Tribunal no pot apreciar, amb les alegacions efectuades per les parts, que porti cap element afegit a l'òrgan de contractació sobre les proposicions presentades, ni que tingui cap impacte en les puntuacions a obtenir i la seva esmena en res altera la proposició tècnica presentada prèviament d'acord amb les indicacions del propi plec.

En aquest sentit, resulta particularment esclaridor el fet que el contracte tipus que incorpora la documentació de la licitació preveu, a més del termini màxim d'execució de l'estudi objecte del treball, que el seguiment i control dels treballs es dugui a terme en base al Programa de treballs, que és, en definitiva, el que marca l'assoliment de les fites –terminis- parcials i final a

efectes d'imposició de penalitats així com, en el seu cas, de resolució del contracte (clàusules 3, 4.1 i 7).

Ultra tot això, convé també recordar la consolidada doctrina d'aquest Tribunal i, en general, del tribunals i òrgans competents per a la resolució dels recursos especials en matèria de contractació en el sentit d'entendre, en síntesi, que l'exclusió de les ofertes ha de ser la darrera de les opcions per a l'òrgan de contractació, en tant que implica la màxima sanció, per tal de salvaguardar la concurrència i amb el límit del principi d'igualtat de tracte (en aquest sentit, entre d'altres, la resolució 127/2017, la Resolució 1111/2017 del TACRC i la Resolució 278/2017 del TACPCM). I, en aquest cas, resulta del tot desproporcionada l'exclusió de l'oferta de la recurrent per manca d'indicació en el sobre 3 d'una dada que ja constava en el sobre 2, que no era objecte de valoració fora del sobre 2 i que no comportava res de nou a tenir en compte per a l'execució del contracte.

En conclusió, procedeix estimar el recurs presentat per SENER contra l'acord d'exclusió i retrotraure les actuacions fins al moment de valoració de les proposicions econòmiques per a què, en els seu cas, es permeti l'esmena de l'error contingut.

NOVÈ. Com a conseqüència de la conclusió anterior, procedeix entrar en les peticions del recurs plantejat per GPO INGENIERIA DE SISTEMAS, SLU i ARDANUY INGENIERÍA, SA contra l'adjudicació del contracte de serveis per a l'assistència tècnica per a la redacció de l'estudi de la nova xarxa de transport i accés IP de la línia 9 del metro de Barcelona. Clau E1-R0-17209. Efectivament, sobre la base de la connexió entre aquest recurs i el de SENER, les recurrents demanen, entenent que no se'ls va adjudicar la licitació per aplicació en el seu cas de la clàusula 6.8 del plec de bases tipus de la contractació, que es declari la UTE recurrent guanyadora del contracte de serveis objecte del recurs per ser l'oferta millor valorada i, en cas de no ser així, instar la mesa que adjudiqui a les recurrents el contracte de serveis per a la redacció de l'estudi d'alternatives, elaboració del pla de migració i redacció dels plecs i projectes per a l'evolució del post comandament central i telecomandaments de la línia 9 del metro de Barcelona i la seva integració amb línies convencionals. Clau: EA.R0-17208.

Per la seva part, l'òrgan de contractació va informar al respecte sobre la possible supeditació del contracte objecte d'aquest recurs a la resolució d'aquest Tribunal en relació amb el recurs interposat per SENER:

“Doncs bé, en cas que aquest Tribunal resolgués l'esmentat recurs a favor de SENER INGENIERIA Y SISTEMA, SA, amb la corresponent retroacció d'actuacions, resultaria que dita empresa seria la que obtindria millor puntuació, i per tant la que resultaria com l'oferta econòmicament més avantatjosa a efectes de ser adjudicatària del contracte, en comptes de la UTE GPO INGENIERIA DE SISTEMAS, SLU - ARDANUY INGENIERIA, SA. Aquest fet afectaria de forma directa a la licitació que ens ocupa en el present recurs doncs, en el cas de donar-se l'esmentat supòsit, no seria d'aplicació la base 6.8 del Plec de bases, per no concórrer les condicions previstes en el mateix, i per tant, l'oferta econòmicament més avantatjosa en la licitació del “Contracte de serveis per a l'assistència tècnica per a la redacció de l'estudi de la nova xarxa de transport i accés IP de la Línia 9 de Metro de Barcelona. Clau: E1-R0-17209”, seria la de la UTE GPO INGENIERIA DE SISTEMAS, SLU - ARDANUY INGENIERIA, SA.”

Efectivament, la 6.8 del plec de bases tipus estableix:

“Les propostes contingudes en el sobre núm. 3 seran puntuades i ponderades per la Mesa de Contractació de conformitat amb els criteris que es relacionen a l'annex núm. 5A.

La Mesa de Contractació, amb els informes que estimi oportú sol·licitar, classificarà les ofertes admeses i no considerades desproporcionades o anormals d'acord amb allò previst a la base 7, per ordre decreixent de puntuació i elevarà al Consell d'Administració la corresponent proposta de classificació o, en el seu cas, la de declarar deserta la licitació, quan no existeixi cap oferta que sigui admissible.

Cas que la puntuació màxima correspongués a un licitador que hagués obtingut també la màxima puntuació en altra licitació pendent d'adjudicació i que en les seves ofertes hagués inclòs -de manera total o parcial- els mateixos tècnics, equips i/o recursos adscrits a l'objecte del contracte, que fes incompatible l'execució del contracte, la Mesa proposarà a l'Òrgan de Contractació l'adjudicació al licitador del contracte amb major pressupost de licitació, i l'adjudicació de l'altre o altres contractes a la segona oferta classificada, rectificant d'aquesta manera la o les propostes anteriors. En cas que el pressupost de licitació dels diferents contractes a adjudicar fos igual, la Mesa proposarà l'adjudicació al licitador del contracte en el que hagi ofertat un major percentatge de baixa. Si aquest percentatge també fos el mateix, la Mesa proposarà l'adjudicació dels contractes amb la combinació econòmicament més avantatjosa per l'Òrgan de Contractació. Es procedirà d'igual forma si es donessin les esmentades coincidències en ofertes classificades en segon o posteriors llocs a qui els hi correspongués ser adjudicatari en virtut d'allò exposat anteriorment.” (el subratllat és nostre)

Per tant, en la mesura que concorre la condició prevista en la clàusula 6.8 del plec de bases com a conseqüència de l'estimació del recurs presentat per SENER, procedeix estimar el recurs presentat per GPO INGENIERIA DE SISTEMAS, SLU i ARDANUY INGENIERÍA, SA.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Estimar el recurs presentat pel senyor O.J.P, en nom i representació de la societat SENER INGENIERÍA Y SISTEMAS, SA (recurs N-2017-175), contra l'acord de la mesa de contractació d'exclusió de la proposta presentada per dita empresa, adoptat en el procediment de licitació del contracte de serveis per a la redacció de l'estudi d'alternatives, elaboració del pla de migració i redacció dels plecs i projectes per a l'evolució del post comandament central i telecomandaments de la línia 9 del metro de Barcelona i la seva integració amb línies convencionals. Clau: EA.R0-17208; i el recurs presentat pels senyors J.B.O. i B.A.S., en nom i representació de les societats GPO INGENIERIA DE SISTEMAS, SLU i ARDANUY INGENIERIA, SA., respectivament, (recurs N-2017-192), contra l'adjudicació del contracte de serveis per a l'assistència tècnica per a la redacció de l'estudi de la nova xarxa de transport i accés IP de la línia 9 del metro de Barcelona. Clau: E1-R0-17209.

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 45 del TRLCSP, a l'empara del que disposa l'article 47.4 del mateix cos legal, respecte de la licitació amb Clau E1-R0-17209.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició dels recursos, per la qual cosa no procedeix la imposició de la sanció prevista en l'article 47.5 del TRLCSP.

4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva, sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el que

disposen els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i l'article 49 del TRLCSP.

Aprovat per unanimitat del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 27 de març de 2018.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Neus Colet i Arean
Presidenta